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Непосредственно регулированию договорной ответственности во французском Гражданском кодексе посвящен раздел IV главы III ФГК "Об убытках, возникающих из-за неисполнения обязательства". Однако начать рассмотрение соответствующего вопроса необходимо с общих положений, так или иначе оказывающих влияние на договорную ответственность.

Предпосылкой для наступления неблагоприятных последствий в случае нарушения является придание договору обязывающей силы <3>. Согласно абз. 1 ст. 1134 ФГК "договоры становятся законом для тех, кто их заключил".
Идея о придании договору в отношениях между его сторонами значения закона отражает преемственность в ФГК давней правовой традиции <4>. Дело в том, что еще Демосфен говорил: "О чем добровольно договорятся, то и господствует", добавляя, что "договоры являются господами, но при том условии, что они правомерны". Платон же уточнял: "В чем добровольно друг с другом договорятся, это является правом, так говорят цари государства - законы" <5>. И.Б. Новицкий и И.С. Перетерский замечают, что в Риме мысль о договорах как носителях права появляется только к концу Республики и притом в устах людей, впитавших в себя греческую культуру <6>.

Ответственность за нарушение обязательств (неисполнение или ненадлежащее исполнение) представляет собой обязанность стороны‑нарушителя возместить в деньгах убытки, причиненные этим нарушением (ст. 1142 ФГК). Кредитор также вправе потребовать уничтожения того, что сделано в нарушение обязательства, или сделать это самостоятельно за счет должника. Таким образом, главной целью возложения ответственности на сторону‑нарушителя является компенсация потерпевшей стороне ее убытков с таким расчетом, чтобы последняя оказалась бы в таком положении, словно договор был бы надлежаще исполнен.

Статья 1147 ФГК предусматривает, что "должник должен возместить убытки, причиненные либо неисполнением, либо просрочкой в исполнении, если он не докажет, что неисполнение вызвано посторонней причиной, за которую он не отвечает, и что с его стороны не было допущено недобросовестности". (Le debiteur est condamne, s'il y a lieu, au payment de dommages et interets, soit a raison de Tinexecution, soit a raison du retard dans L'execution, toutes les fois, qu'il ne justifie pas que Tinexecution provient d'une cause etrangere qui ne peut lui etre imputee, encore qu'il n'ya aucune mauvaise foi de sa part.)

Таким образом, названной статьей устанавливается: основание ответственности - неисполнение (которое включает и ненадлежащее исполнение) или просрочка; основание освобождения от ответственности - посторонняя для должника причина при условии его добросовестности; а также бремя доказывания.

ФГК не дает общего понятия обязательства, но в статье 1101 четко формулирует определение договора: "Договор есть соглашение, посредством которого одно или несколько лиц обязываются перед другим лицом. дать, сделать что-либо или не делать чего-либо".

Перечисляя условия действительности договора, ФГК первым называет согласие стороны, которая обязывается (ст.1108). Под согласием сторон понимается согласие воль (внутреннего психологического акта).

Убытками признаются потери кредитора или выгода, которой он лишился (ст. 1149 ФГК). Компенсируются лишь прямые убытки (Т.е. явившиеся непосредственным и прямым следствием неисполнения договора – ст. 1151 ФГК.), предвидимые или могущие быть предвидимыми во время заключения договора (ст. 1150, 1151 ФГК). Косвенные убытки возмещению не подлежат. Гражданское право Франции не предусматривает компенсации морального ущерба в случае нарушений договорных обязательств63, возмещается только материальный ущерб. Законодательством установлены также специальные правила, регламентирующие возмещение убытков при нарушении отдельных договоров.

Для наступления ответственности необходимо наличие вины должника, которая предполагается (ст. 1147 ФГК). Виновным признается лицо, которое пренебрегает заботливостью, свойственной хорошему хозяину (ч. 1. ст. 1137 ФГК). Однако такой абстрактный критерий характерен лишь для обязательств, имеющих возмездный характер. Для обязательств безвозмездных (к примеру, договоры хранения или поручения) критерием является та степень заботливости, которую лицо проявляет в собственных делах.

Статья 1138 ФГК предусматривает, что должник несет повышенный риск, если он просрочил передачу вещи (это общее для континентальных правовых систем последствие просрочки закреплено и в п. 1 ст. 405 ГК РФ).

Статьей 1146, предусмотрено, что убытки могут быть взысканы, только если должник находится в просрочке, т.е. в качестве необходимого условия для взыскания убытков вводится напоминание со стороны кредитора. Только после него должник несет ответственность за просрочку. Если ранее это требование было очень формализовано (для того чтобы осуществить поставление должника в просрочку (mise en demeure), кредитору приходилось прибегать к судебному приставу-исполнителю), то в соответствии с Законом от 9 июля 1991 года такое напоминание может исходить и из письма (это следует также и из ст. 1139 ФГК). Тем не менее проблема доказывания того, что такое напоминание состоялось, остается достаточно острой

Обстоятельства, освобождающие от ответственности

Для освобождения от ответственности должнику требуется доказать отсутствие своей вины. В большинстве случаев должник для обоснования своей невиновности в нарушении обязательства доказывает наличие обстоятельств, препятствующих исполнению и потому освобождающих его от ответственности. Такими обстоятельствами являются случай и непреодолимая сила – события, происходящие помимо воли лица, нарушившего обязательство, и освобождающие его от ответственности (ст. 1147, 1148 ФГК). В некоторых случаях должник будет нести ответственность даже при наличии вышеназванных обстоятельств (к примеру, если он признан недобросовестным – ст. 1147 ФГК).

Как следует из ст. 1147 ФГК, должник обязан возместить убытки, возникшие в результате обстоятельства, за которое он отвечает (иногда переводится: "которое может быть ему вменено" <28>). То есть, по сути, объединены объективное и субъективное основания ответственности. Поэтому в литературе часто из названной статьи выводится понятие la faute contractuelle (дословно - "договорная вина") <29>. По сути, речь идет о том, что в российской науке получило название "состав правонарушения", под которым понимается совокупность условий, необходимых для наступления ответственности: противоправное действие, убытки, причинная связь, вина. Вместе с тем, как будет показано далее, именно этот пункт является центром дискуссии во Франции, поскольку ряд авторов предлагают отойти от такого понимания договорной ответственности, указывая, что оно проистекает из изначальной ошибочности утверждения о сходном характере договорной и деликтной ответственности <30>. Для признания обстоятельства случаем или непреодолимой силой (ФГК употребляет эти два понятия как синонимы) необходимо, чтобы оно было посторонним (не связанным с должником и происходящим помимо его воли) и имело внешний характер по отношению к должнику (к примеру, землетрясение, наводнение или иное стихийное бедствие). Другими признаками такого обстоятельства должны быть его непредвидимость, непредотвратимость и чрезвычайный характер. Освобождение от ответственности должника может последовать по обстоятельствам, за которые должник не отвечает, если они наступили после возникновения обязательства (последующая невозможность исполнения). Если же такие обстоятельства только затрудняли исполнение, то оно должно быть выполнено (ст. 1134 ФГК).

Во Франции в прошлом веке довольно широко применялась так называемая «доктрина о неизменности обстоятельств», основанная на трактовке положений ст. 1244 ФГК. В соответствии с ней стороны, заключая договор, исходят из определенных и существующих на этот момент обстоятельств. При их изменении стороны могут отказаться от дальнейшего исполнения договора или потребовать изменить его условия.
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