

§ 1937. Назначение наследника по завещанию.

Наследодатель может назначить наследника односторонним распоряжением на случай смерти (завещание, последнее волеизъявление).

ФГК

Статья 2. Закон устанавливает правила лишь на будущее время; он не имеет обратной силы.

Статья 6. Нельзя нарушать частными соглашениями законы, затрагивающие общественный порядок и добрые нравы.

Статья 343. Усыновление может иметь место лишь в том случае, если имеются достаточные мотивы и если оно предоставляет выгоды для усыновляемого.

Статья 1122. Считается, что лицо заключает договор для самого себя и для своих наследников, кроме тех случаев, когда противоположное выражено в соглашении или вытекает из природы соглашения.

Статья 1134. Соглашения, законно заключенные, считаются законом для тех, кто их заключил.

Они могут быть отменены лишь по взаимному согласию сторон или по причинам, в силу которых закон разрешает отмену [обязательства].

Статья 1226. Карательной оговоркой является такая оговорка, посредством которой лицо в целях обеспечения исполнения соглашения обязывается к чему-нибудь в случае неисполнения.

Статья 1583. Для сторон она (продажа) является совершившейся, и собственность является, по закону, приобретенной покупателем от продавца с тех пор, когда достигнуто соглашение о вещи и о цене, хотя бы вещь еще не была предоставлена, а цена не была уплачена.

Статья 1603. [У продавца] имеются два основных обязательства: предоставить вещь и гарантировать вещь, которую он продает.

Статья 1625. Гарантия, которую продавец должен дать приобретателю, распространяется на: во-первых, спокойное владение вещью, во-вторых, скрытые недостатки этой вещи или пороки, влекущие за собой расторжение договора.

Статья 1717. Наниматель имеет право сдавать вещь в поднаем и даже передать договор другому лицу, если ему не запрещено это делать.

Запрещение может касаться всей вещи или ее части. Эта оговорка должна всегда строго соблюдаться.

2. Применение административных актов в регулировании гражданского и торгового оборота.

3. Судебная практика как источник права в странах романо-германской правовой системы.

Задача № 2

Проанализируйте ст. 4 и 5 ГК Франции.

Статья 4. Судья, который откажется судить под предлогом молчания, темноты или недостаточности закона, может подлежать преследованию по обвинению в отказе в правосудии.

Статья 5. Судьям запрещается выносить решения по подлежащим их рассмотрению делам в виде общего распоряжения.

4. Обычай и обыкновения и их значение в регулировании торговых и гражданских отношений.

Задача № 3

Найдите и приведите в качестве примера статьи ФГК и ГГУ, которые прямо предусматривают возможность применения обычая к спорным правоотношениям.

II. Источники права стран, принадлежащих к системе прецедентного права

Задача № 4

Судебное решение (штат Нью-Йорк)
по делу Dolitsky v. Dollar Savings Bank
(с сокращениями)

Бетти Долицкая (Истец) предъявила к «Доллар сэйвингс банк» (Ответчику) иск об истребовании 100 долл., которые,

как утверждалось, были найдены Истицей. Решение было вынесено в пользу Ответчика.

Истица арендовала сейф у Ответчика, который находился в специальном помещении, куда допускались только служащие банка и арендаторы сейфов, с соблюдением строгих формальностей. Все лица, входящие в помещение с сейфами, подлежали регистрации в специальном журнале.

Истица в установленном порядке была допущена к сейфу 7 ноября. Находясь в кабине и просматривая рекламную брошюру, которая была положена туда служащим Ответчика, Истица нашла банкноту в 100 долл., которую передала служителю, а через год, узнав, что никто не предъявил на нее свои права, потребовала, чтобы Ответчик передал банкноту ей, поскольку она как лицо, нашедшее имущество, имеет на него право.

Ответчик утверждал, что банкнота является «забытым» имуществом и он обязан удерживать ее для законного владельца.

Обоснование решения судьей Тримаго. По общему праву имущество признавалось потерянным, если владение утрачено случайно и помимо воли, так что в сознании не оставалось впечатления и не могло быть знания об утрате имущества. Забытым имуществом считалось имущество, которое собственник добровольно или намеренно положил в определенное место, а потом позабыл.

Имущество, находящееся в чьем-либо владении, не может быть найдено в том смысле, которое общее право придает понятию потерянного имущества. Если вещь находится на попечении владельца помещения, то, когда эта вещь обнаружена, она признается не потерянной, а забытой. Таким образом, если движимое имущество обнаружено в каком-либо частном помещении, где имеет право пребывать только узкий круг лиц, и эти лица являются клиентами собственника помещения, на котором лежит обязанность хранить имущество для своих клиентов, то это движимое имущество находится во владении собственника помещения.

Банк становится безвозмездным зависимым держателем забытого имущества, как только ему становится известно об этом имуществе.

От данного дела отличается недавно рассмотренное дело по иску *Manufactures Saving Deposit Co. v. Cohen*. По этому делу было признано, что имущество, найденное на полу кабины, расположенной в используемой компанией по хранению имущества в сейфах совместно с банком комнате, в которую имели доступ не только арендаторы сейфов и должностные лица компании по хранению в сейфах, является потерянным имуществом и в качестве такового подлежит передаче в полицейское управление. По делу Коэна суд установил, что кабина, на полу которой были найдены деньги, находилась в той части банка, куда был открыт доступ любому клиенту банка, поэтому суд признал комнату, в которой находится кабина, общественным местом, поэтому деньги, найденные на полу кабины, не являются забытым имуществом.

Вопросы:

1. Проанализируйте судебное решение и составьте перечень вопросов права, на которые дается ответ в судебном решении.
2. Какие части решения Вы могли бы использовать в обоснование своей позиции по аналогичному делу?
3. Какие части решения являются *ratio decidendi*, а какие — *obiter dictum*?
4. Почему суд при вынесении решения не был связан прецедентом Коэна?

Задача № 5*

Советское внешнеторговое объединение заключило в Лондоне договор с западногерманской фирмой о поставке в Советский Союз партии товара. Договор был подчинен английскому праву, а платеж должен был быть совершен в западногерманских марках. Фирма нарушила договорные обязательства, в результате чего у объединения возникли убытки в сумме 250 тыс. западногерманских марок, возмещения которых потребовало объединение в 1982 г. в английском суде. При рассмотрении дела возник спор по поводу полномочий английского суда выносить решения в иностранной валюте.