Правовой институт принуждения к исполнению договорного обязательства в натуре   
(specific performance)

2 слайд

* Исполнение в натуре – реальное выполнение должником действий, которые он должен совершить в силу обязательства. Если он их не выполнил, можно через суд обязать его это сделать. Например, вы можете обязать подрядчика передать документы, без которых вы не можете пользоваться результатом работ. Или можно потребовать присудить вам оплаченное оборудование, которое не передал продавец. Бывают случаи, когда исполнение обязательства в натуре объективно невозможно, например погибла уникальная вещь. Тогда вместо ее присуждения требуйте возмещения убытков.
* Исполнение обязательства в натуре – это фактическое выполнение должником своих обязательств по договору.
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* Право стран континентальной Европы традиционно исходит из того, что требование об исполнении обязательства в натуре является основным правомочием, которое имеет кредитор при неисполнении обязательства, и должник, в принципе, может быть присужден в судебном порядке к исполнению обязательства в натуре во всех случаях (за некоторыми исключениями), если на этом настаивает кредитор.
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* Во Франции и в некоторых других странах, основывающихся в регулировании гражданско-правовых отношений на Гражданском кодексе Наполеона (странах романской правовой семьи), традиционно проводилось четкое разделение последствий нарушения обязательства что-либо дать (obligation de donner) и обязательства что-либо сделать или не делать (obligation de faire).
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* В первом случае устанавливается общее правило о допустимости иска об исполнении в натуре (execution en nature), если исполнение до сих пор возможно. К такого рода случаям относятся, в первую очередь, иски о передаче индивидуально-определенных вещей. Во втором случае в соответствии со ст. 1142 Французского гражданского кодекса (далее - ФГК) неисполненное обязательство влечет возникновение лишь права на возмещение убытков. Это правило при его введении в начале XIX века обосновывалось существованием принципа Nemo potest cogi ad factum (никого не возможно принуждать к действию). Положение ст. 1142 ФГК, несмотря на то, что сам ФГК предусмотрел ряд исключений из этого правила (так, ст. 1143 ФГК допускает иск о понуждении должника уничтожить то, что было сделано в нарушение обязанности), и, несмотря на то, что кредитор, как и по ГГУ, может по разрешению суда поручить исполнение третьему лицу за счет должника, часто критиковалось в доктрине за излишнюю широту формулировок.
* В соответствии со взглядами французской доктрины обязательство передать по договору родовые или индивидуально-определенные вещи, если титул перешел к покупателю ранее момента поставки, может быть принудительно реализовано в порядке виндикации. Если право собственности на товар еще не перешло, то возможность принудительного исполнения зависит от вида товара. Обязанность по передаче индивидуально-определенных вещей, а равно индивидуализированных для данного договора родовых вещей рассматривается как обязательство de donner, а следовательно, подлежит принудительному исполнению по требованию кредитора. Обязательство поставить родовые вещи рассматривается как обязательство de faire и соответственно защите иском об исполнении в натуре не подлежит.
* Аналогичная ситуация и в процессуальном праве Франции: ГПК предусматривает процессуальный механизм исполнения только решений о взыскании денег и передаче индивидуально-определенных или индивидуализированных вещей. В остальных случаях кредитору приходится довольствоваться правом, испросив разрешение у суда, получить исполнение на стороне за счет должника.
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* Кроме того, в связи с очевидными недоработками ФГК в сфере конструирования норм и процедур по вопросу исполнения в натуре уже в начале XIX века судебная практика разработала доктрину astreine - судебного штрафа в виде длящейся санкции за просрочку исполнения обязательства. Этот институт, обеспечивающий выполнение обязательств, особенно эффективен тогда, когда процессуальные механизмы принудительного исполнения не разработаны или вовсе не предусмотрены, а также в случаях обязательств de faire, по которым, как известно, изначально было невозможно требовать исполнения в натуре. В целом на сегодняшний момент astreine применяется судами Франции очень часто, и сфера его применения расширяется. Это происходит, несмотря на часто раздающуюся критику института со стороны известных ученых (в особенности, воспитанных на традициях общего права с его непринятием штрафных санкций и, в частности, неустоек), пеняющих на исключительно штрафной и чрезмерный характер данной меры, а также несмотря на непринятие данного подхода в некоторых других юрисдикциях романской правовой семьи (Луизиана, Квебек).
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* В странах немецкой правовой семьи иск об исполнении в натуре является основным средством защиты. По Германскому гражданскому уложению (далее - ГГУ) кредитор всегда может обратиться в суд с требованием об исполнении договора (ст. 241, 249 ГГУ). Более того, формально потребовать денежной компенсации кредитор может, только если воспользоваться требованием об исполнении в натуре по тем или иным причинам невозможно. Это означает, что в Германии теоретически компенсация убытков является факультативным средством защиты по отношению к требованию об исполнении в натуре.
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* Суд вправе отказать кредитору в иске об исполнении в натуре (naturalherstelling) только в ряде случаев: если кредитор после наступления просрочки установил должнику дополнительный срок в порядке ст. 250 ГГУ для исполнения в натуре, и должник в течение его не исполнил свои обязательства; если по вине должника наступила невозможность исполнения (ст. 251, 280, 325 ГГУ; ст. 920 Австрийского гражданского уложения); если для должника исполнение своих обязательств в натуре сопряжено с несоразмерно высокими затратами или усилиями (п. 2 ст. 251 ГГУ) и в некоторых других случаях. Кроме того, в соответствии с Германским торговым уложением (далее - ГТУ) (ст. 376 ГТУ) кредитор в случае просрочки должника не вправе требовать исполнения в натуре, если он немедленно после наступления просрочки не уведомит должника о необходимости исполнить обязательство в натуре. Во всех остальных случаях суд обязан вынести решение об исполнении обязательства в натуре.
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* В английском общем праве традиционно иск об исполнении в натуре сам по себе не существовал. Кроме денежных обязательств (взыскиваемых практически во всех случаях при помощи иска о цене - action for the price) и обязательств воздержаться от действий (защищаемых иском о запрете действий - injunction), все другие обязательства не могли быть предметом требований кредитора в суде, а должник мог, по сути, откупиться от исполнения, уплатив убытки, всегда и при любых условиях. Исходный принцип общего права заключается в возможности произвольного расторжения договора должником при условии, что должник остается обязанным компенсировать кредитору убытки. Как правило, о возможности произвольного расторжения напрямую не говорится, но данная возможность должника предполагается в тех многочисленных случаях, когда кредитор изначально лишен права принуждать к исполнению обязательства в натуре. В такого рода случаях должник, отказавшийся от исполнения, может быть уверен, что все, что может в данном случае кредитор, это взыскать убытки за неисполнение (в том числе абстрактные убытки или разницу в цене по сравнению с заменяющей сделкой). Поэтому зачастую стороны сразу после отказа должника от договора заключают соглашение об убытках, т.е. той сумме, уплатой которой должник откупается от исполнения. Если к такому соглашению прийти сторонам не удается, то вопрос об откупной сумме решается в суде. Ставить же вопрос об исполнении в натуре в суде кредитор в большинстве случаев не может. Очевидно, что этот подход прямо противоположен исходному началу романо-германской правовой традиции.
* Но с развитием права справедливости (law of equity) иск об исполнении в натуре (action for specific performance) стал возможен в ряде случаев.
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* На данный момент общепризнанно, что суд не обязан выносить решение об исполнении в натуре: данный вопрос отнесен полностью на усмотрение суда. Причем вынести решение о specific performance суд может только в случаях, когда компенсация убытков в полной мере не защищает интересы кредитора.
* Неадекватность убытков и соответственно допустимость иска об исполнении имеют место, в частности, тогда, когда кредитор требует передачи индивидуально-определенной вещи. В соответствии со ст. 2-716 Единообразного торгового кодекса США в ряде случаев возможно даже принудительное исполнение обязанности поставить родовые вещи. Знает такие случаи и английская судебная практика, если отсутствует реальная возможность совершить заменяющую сделку.

Тем не менее, даже если суд признает, что исполнение в натуре в большей степени защитит интересы кредитора, в иске будет отказано, если:

- процесс исполнения трудно контролировать;

- исполнение носит личный характер;

- исполнение слишком затруднительно и сопряжено с неадекватными расходами и усилиями должника;

- исполнение стало невозможным;

- договорные условия не позволяют однозначно и ясно установить порядок исполнения;

- исполнение носит безвозмездный характер, а также в некоторых других случаях.