**Теория арбитрабельности (Понятие арбитрабельности и способы ее определения; Объективная арбитрабельность; Субъективная арбитрабельность)**

Все многообразие определений арбитрабельности в отечественной и зарубежной доктрине свидетельствует как о неоднозначности самого явления, так и о разности подходов к его пониманию. В отечественной доктрине принято исходить из определения арбитрабельности споров, а не inarbitrability (неарбитрабельности) споров, как в зарубежной доктрине. Также следует отметить, что доктрина неарбитрабельности споров подвергалась отдельной критике и признавалась неактуальной. Возвращаясь к определению арбитрабельности, следует рассмотреть различные варианты, предложенные отечественными исследователями.

Так, О. Ю. Скворцов определяет арбитрабельность как свойство спора, которое позволяет ему быть предметом третейского разбирательства. А. И. Минина дает крайне расплывчатое определение арбитрабельности, определяя ее как неотъемлемую границу между частным и публичным правосудием, основу воплощения права на арбитраж в жизнь.

Также многие авторы указывают, что термин «арбитрабильность» (именно в таком написании) был введен в отечественный оборот С. Н. Лебедевым в книге «Международное сотрудничество в области коммерческого арбитража» в 1979 г. Однако подтверждения этот факт при изучении указанного источника не нашел. Данный термин встречается в работе С. Н. Лебедева «Международный коммерческий арбитраж: компетенция арбитров и соглашение сторон» (М., 1988), как и «неарбитрабильность», в отношении французской судебной практики. С. Н. Лебедев указывает, что в литературе предметная компетенция институционного арбитража трактуется иногда в термине «относительная арбитрабильность», в отличие от «общей арбитрабильности», т.е. допустимости по закону передачи данного рода споров в арбитраж вообще — будь то арбитраж ad hoc или институционный.

Например, С. Н. Лебедев, как уже отмечалось, использовал вариант написания через «и», то есть «арбитрабильность». Однако указанный спор не может сущностно повлиять на применение термина. Поэтому можно сделать вывод, что он не имеет принципиального значения.

В зарубежной доктрине принято выделять арбитрабельность в широком и узком смыслах, а также арбитрабельность внутренних и международных споров. В широком смысле арбитрабельность включает в себя вопросы действительности и существования арбитражного соглашения. В узком смысле арбитрабельность — это категории споров, которые могут передаваться в арбитраж. Г. В. Севастьянов подвергает критике узкий подход к арбитрабельности, указывая, что такого подхода недостаточно для уяснения специфики возникновения правоприменительных полномочий.

Определяя арбитрабельность в узком смысле, Г. В. Севастьянов указывает, что это круг споров о праве, рассмотрение которых отнесено законодательством к компетенции третейских судов, разрешающих споры в сфере «внутреннего» третейского разбирательства, либо международного коммерческого арбитража. В широком смысле арбитрабельность понимается как возникновение права третейского суда (или полномочий состава арбитров) на рассмотрение спорного правоотношения (разрешения спора), в отношении которого стороны заключили действительное третейское соглашение. Арбитрабельностью является, с одной стороны, вопрос о том, может ли спор быть предметом арбитража, что в некотором смысле относится к возможностям сторон, а с другой стороны, может ли требование являться подходящим предметом арбитража, которое вытекает из ограничений свободы договора по причинам государственной политики.

 Арбитрабельность можно рассматривать как свойство гражданско-правового спора, который может быть рассмотрен третейским судом, так как отечественное законодательство использует понятие «арбитраж», можно предположить возможность включения в научный оборот русифицированного варианта арбитрабельности (арбитрабильности) — «арбитражности».

Как указывается в юридическом словаре Блэка, арбитрабельность как термин впервые упоминается в 1910 г., имеет два ключевых значения и может быть подразделена на два вида: procedural arbitrability (процессуальная/ процедурная арбитрабельность) и substantive arbitrability (материальная арбитрабельность).

В словаре Блэка арбитрабельность определена как:

1. статус в соответствии с применимым правом о том, что споры были или не были разрешены арбитрами из-за предмета (существа разбирательства);
2. статус спора, находящегося или не находящегося в компетенции арбитра разрешать на основе того, пришли ли стороны к принудительному соглашению об арбитраже, является ли спор предметом арбитражного соглашения, были ли какие-либо процессуальные предпосылки для арбитража удовлетворены и разрешает ли применимое право арбитрам разрешать предмет спора.

Существует также термин, сходный по значению: «arbitrable — subject to or suitable for arbitration» (дословно: «подходящий или подлежащий арбитражу»). Арбитрабельность «сводится к определению категорий споров, которые могут быть разрешены посредством арбитража, и категорий, которые относятся к исключительной компетенции судов».

В зарубежной доктрине под арбитрабельностью понимается в некотором смысле ограничитель, «водораздел». Так, арбитрабельностью определяется точка, в которой осуществление свободы договора заканчивается и начинается публичная миссия по разрешению дела. По сути, арбитрабельность устанавливает разделительную черту между идеей, проходящей красной линией через частные права, и ролью судов как хранителей и толкователей публичного интереса.

Есть и подход согласно которому арбитрабельность является одной из проблем, когда сталкиваются договорная и юрисдикционная природа международного коммерческого арбитража. То есть арбитрабельность сужается до международного коммерческого арбитража и не охватывает третейское разбирательство по внутренним спорам. В трудах по международному коммерческому арбитражу прямого определения арбитрабельности не дается. Fouchard, Gaillard и Goldman разбирают субъективную и объективную арбитрабельность.

Эти авторы под субъективной арбитрабельностью понимают право государственных субъектов (в широком смысле) передавать свои споры в арбитраж. Следует отметить, что в отечественных работах субъективную арбитрабельность понимают более широко — как способность лица быть субъектом арбитражного соглашения или вообще как производную от субъектного состава участников дела допустимость передачи спора на рассмотрение третейского суда. Авторы не дают прямого определения объективной арбитрабельности, однако указывают, что ее суть лежит в плоскости определения пределов, не допускающих отнесения тех или иных споров на рассмотрение арбитров в рамках третейского разбирательства, например спора об отцовстве.

В отечественной практике принято под объективной арбитрабельностью понимать принципиальную возможность споров определенного рода быть предметом рассмотрения в арбитраже.

*Субъективная арбитрабельность*

Субъективная арбитрабельность предполагает наличие у субъекта юридически обеспеченной возможности передать спор на рассмотрение третейского суда. Как правило, законодатель предоставляет право не всем субъектам правоотношений быть участниками арбитражного разбирательства. Так, некоторые категории публичных лиц ограничены в таких возможностях.

В пределах, установленных законом, заинтересованные субъекты самостоятельно определяют объем возможных спорных отношений, которые могут быть переданы на рассмотрение третейского суда. В этом смысле источником арбитрабельности является автономная, но согласованная друг с другом воля сторон, которая находит свое выражение в арбитражном соглашении.

Субъективная арбитрабельность подразумевает и наличие правоспособности лица, обладающего соответствующим субъективным правом, обеспечивающим его юридическую возможность заключить арбитражное соглашение. Правоспособность лица определяется в соответствии с нормами гражданского законодательства. В том случае, если лицо не обладает необходимой правоспособностью (например, неправосубъектно, будучи структурным подразделением юридического лица, или не достигло возраста, с которым правопорядок связывает возникновение дееспособности), то заключенное им арбитражное соглашение не повлечет правовых последствий, которые бы предусматривали обязательное рассмотрение спора с участием такого лица третейским судом. В свою очередь, это влечет вывод о том, что вопрос о субъективной арбитрабельности тесным образом связан с действительностью арбитражного соглашения.

Таким образом, субъективная арбитрабельность имеет два аспекта — волю сторон, определяющую возможность спора быть переданным на рассмотрение арбитража, и правосубъектность лица, заключающего арбитражное соглашение, которым определяется арбитрабельность спора.

Объективная арбитрабельность

Если субъективная арбитрабельность понимается как способность стороны к заключению арбитражного соглашения (что рассматривается в целом как аналог соответствующей процессуальной дееспособности), то под *объективной арбитрабельностью* понимается возможность заключения арбитражного соглашения в отношении *предмета спора.*

Таким образом, объективная арбитрабельность связана со свойством дела (характером спора) и определяет допустимость рассмотрения в арбитраже определенных категорий дел. В этом смысле арбитрабельность — это также и общее условие признания компетенции состава третейского суда на рассмотрение спора определенной категории.

**ВЫВОДЫ**

Существующие подходы к арбитрабельности не позволяют однозначно судить о данном явлении, пусть уже и «пустившем корни» в российской доктрине, но до конца еще не устоявшемся. Так называемая процессуальная реформа, выражающаяся в принятии Федерального закона № 451‑ФЗ, не позволяет в полной мере ответить на вопрос о соотношении ключевых понятий процессуального права «подведомственность» и «компетенция», а также об их соотношении с арбитрабельностью. Относительно понятия арбитрабельности считаем, что необходимо его закрепление на законодательном уровне как в Федеральном законе «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ», так и в Законе РФ «О международном коммерческом арбитраже».