

Тарасенко Юрий Александрович,
кандидат юридических наук, доцент кафедры «Теория права,
гражданское право и гражданский процесс» Российского
университета транспорта (МИИТ), г. Москва, tarasenkou69@mail.ru

НАУЧНЫЕ ЖУРНАЛЫ: НУЖЕН ЛИ АКАДЕМИЧЕСКИЙ РЕЙТИНГ?

***Аннотация.** Подход Министерства образования к оценке качества ВУЗов и иных научных учреждений, в том числе, по критерию количества опубликованных работ сотрудниками, приводит к деградации научных работ. Главная причина в том, что большинство работ создается в силу необходимости, по принуждению, а не исходя из научной потребности. Необходимо вернуть принцип «Лучше меньше, но лучше». Надлежит пересмотреть требование об обязательности публикации в иностранных научных журналах, имеющих высший рейтинг (1 или 2 квартили). Такие публикации должны быть только добровольными и не влиять ни на позицию ВУЗа, ни на статус научного работника.*

***Ключевые слова.** Научный рейтинг, публикации, квартиль, ранжирование, индекс, ВАК, журналы.*

*Tarasenko Yuri Alexandrovich,
Candidate of Law, Associate Professor
of the Department "Theory of Law, Civil Law and Civil Procedure" of
the Russian University of Transport (MIIT), Moscow
tarasenkou69@mail.ru*

SCIENTIFIC JOURNALS: DO I NEED AN ACADEMIC RATING?

***Annotation.** The approach of the Ministry of Education to assessing the quality of universities and other scientific institutions, including by the criterion of the number of published works by employees, leads to the degradation of scientific works. The main reason is that most of the works are created out of necessity, under compulsion, and not based on scientific needs. It is necessary to return the principle of "Less is better, but better". It is necessary to revise the requirement of mandatory publication in foreign scientific journals with the highest rating (1 or 2 quartiles). Such publications should only be voluntary and should not affect either the position of the university or the status of a researcher.*

***Keywords.** Scientific rating, publications, quartile, ranking, index, WAC, journals.*

Проблема обязательного минимума публикаций.

Современная научная индустрия немислима без своих «средств массовой информации», т.е. научных журналов. В журналах учёные публикуют результаты своих исследований, ставят проблемные вопросы и т.п.

Казалось бы, всё просто – исследователь столкнулся с какой-либо научной проблемой, обдумал пути её решения, пришёл к определённым выводам – результат довёл до широкой общественности посредством публикации.

Раньше (ещё каких-нибудь 30 – 40 лет назад) так и было. Но на рубеже конца XX - начала XXI века ситуация стала стремительно меняться. Во-первых, увеличилось количество журналов. Если раньше основные журналы, например, в сфере юриспруденции, можно было сосчитать, что называется, на пальцах одной (ну максимум, двух) руки, то в настоящее время почти каждый университет имеет свой рупор науки. А ведь есть ещё и многочисленные издательства, специализирующиеся на научной проблематике. Во-вторых, такому расширению способствовало, несомненно, изменение требований к научным работникам в части количества необходимых (обязательных) для публикации работ. Например, до начала 2000-х гг. нормой для целей защиты кандидатской диссертации считалось не менее двух опубликованных работ. В настоящее время такое количество составляет не менее трёх работ²⁵.

Казалось бы, увеличение всего на одну обязательную публикацию. В действительности, каждое учебное заведение устанавливает неофициально свои требования, которые принуждают исследователя публиковать не менее двух научных работ в год. Несложно посчитать, что за время очной аспирантуры (три года) соискатель должен опубликовать не менее шести работ. Такая обязательность приводит к тому, что во главу угла ставится достижение количественной (формальной) цели, в ущерб цели научной. Исследователь может быть не готов ещё к публикации (результаты надо проверить, они должны выдержать некую проверку временем («материал должен отлежаться») и т.п.). Необходимость выполнения требования к количеству приводит к

²⁵ См. Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 18.03.2023) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней», п.13.

размещению «сырых», «не огранённых» в научном плане материалов. В результате страдает сама наука.

Оборотная сторона увеличения количества журналов заключается в том, что кратно увеличивается и объём научных материалов. Тут есть как положительная, так и отрицательная стороны.

Положительная состоит в том, что чем больше исследований, тем больше проблем обсуждается и в конечном итоге решается.

Про отрицательную сторону говорят гораздо меньше. Её суть в том, что за счёт т.н. «проходных» материалов (т.е. статей, написанных для «галочки», для отчётности и т.п.) увеличивается объём материалов, но не за счёт качества, а за счёт количества. И такой информационный вал создаёт околонучный шум, что влияет на работу исследователей.

Поясним этот тезис на следующем примере: занимаясь определённой проблемой, исследователь, по-хорошему, должен изучить *все доступные работы*, затрагивающие изучаемую проблему. В противном случае, если ограничиться лишь некоторыми материалами, возникает опасность либо неполного выяснения всех значимых обстоятельств, либо (что ещё хуже) «изобретения велосипеда» (когда похожие или тождественные выводы уже сделаны другими).

В результате, приступая к какой-либо проблематике, исследователь, чтобы изучить уже опубликованные работы, должен затратить большое количество времени, что значительно сокращает его творческие возможности. Так, если взять проблематику такого обеспечительного способа исполнения обязательств как неустойка, то опираясь только на данные одного ресурса elibrary.ru, поисковый запрос выдаёт более двенадцати тысяч (!) материалов.

Проблема рейтинга.

Увеличение количества материалов написанных для выполнения формальных требований (а стало быть, и журналов), повлекло возникновение другой проблемы – проблемы снижения качества научных материалов. Для борьбы с низкопробными и околонучными материалами стали использовать различные рейтинги и индексы, которые в итоге определяют место (ранжирование) журнала.

Для чего научные журналы ранжируют? Сторонники данного способа борьбы с некачественной публикацией отмечают, что академический рейтинг для научных журналов нужен для оценки качества научной публикации и принятия решений о том, насколько

значима эта публикация для научного сообщества и широкой общественности. Это помогает исследователям выбрать наиболее авторитетные журналы для публикации своих исследований, а также оценить значение публикаций других авторов. Рейтинги также используются для принятия решений о распределении бюджетных средств научной деятельности, принятия решений о наградах и стипендиях и оценки научной активности учёных.

Журналы, публикующие статьи не высокого научного уровня, либо недобросовестно написанные материалы (содержащие заимствования и т.п.) в результате получают низкий рейтинг. Таким образом, рейтинг, помимо всего прочего, представляет собой попытку отграничить попадание в журналы статей с низким научным содержанием. Эта цель достигается разными способами.

Индексы. Публикуемые материалы оценивают при помощи определённого индекса.

Все знают индекс Хирша, суть которого сводится к учёту цитируемости опубликованного материала²⁶. Если статья цитируется часто и различными авторами, то ценность такой работы будет высокая, и наоборот. Казалось бы – очень верная и справедливая методика. Но эта методика работает только в условиях абсолютной академической добросовестности. Как показала практика, для повышения уровня цитируемости, разные авторы стали пользоваться различными приёмами, искусственно увеличивающих интерес к той или иной работе. В качестве примера можно сослаться на так называемое взаимное (перекрёстное) цитирование, когда группа авторов договаривается между собой о том, что в своих работах они будут делать ссылки друг на друга.

Другой индекс - Херфиндаля, который показывает, сколько журналов цитируют данный журнал, и помогает учесть фактор самоцитирования. Можно сослаться и на индекс Джинни - распределения числа цитирований по опубликованным статьям. Учитывалось также число загрузок либо полных текстов, либо просмотра аннотаций.

Все указанные (а также иные) индексы не свободны от вмешательства недобросовестных авторов, а стало быть, не приводят к искомой цели, ради которой они были введены.

²⁶ Индекс Хирша: Материал из Википедии – свободной энциклопедии [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%A5%D0%B8%D1%80%D1%88%D0%B0 (дата обращения: 12.05.2023).

Рейтинги научных заведений. Помимо индексов, существуют специализированные организации, занимающиеся составлением рейтингов университетов (например, Шанхайский (Academic Ranking of World Universities, ARWU) и некоторые другие). Одним из параметров ранжирования является публикационная активность сотрудников, которая учитывает наличие публикаций только в ряде научных журналов (например, Nature и Science). Иными словами, принимаются во внимание, как правило, публикации не во всех журналах, а только в некоторых. Этот подход резко сужает возможность объективной оценки. Nature и Science, конечно, уважаемые научные издания, но кроме них существуют масса и других авторитетных (в том числе, национальных) журналов. Игнорирование последних не идёт на пользу тех целей, которые ставят перед собой организаторы указанных рейтингов²⁷.

Рейтинги научных журналов. Указанные рейтинги составляют различные структуры. Например, Российской академией наук разработан рейтинг российских научных журналов, входящих в базу данных Russian Science Citation Index (RSCI).

Основная идея – это установить некий квалификационный порог с тем, чтобы, с одной стороны, определить наиболее научно востребованные издания, а с другой - отсекают (а) слабые материалы, (б) недобросовестные (плагиат и т.п.) материалы.

Для этого проводят ранжирование журналов, выделяя (а) научные (б) «хищнические»²⁸ и т.п. Среди научных выделяют журналы, входящие в (а) квартили²⁹; (б) иные рейтинги (например, ВАК и т.п.). В конечном итоге, задача всех индексов и

²⁷ Эта проблема широко обсуждается и уже есть определённые подвижки, о чём свидетельствует ряд изменений, внесённых в положение о защите диссертаций. Так, например, отменено обязательное требование как к соискателям учёных степеней, так и к членам диссоветов иметь обязательное количество публикаций в изданиях из так называемых международных баз данных (Scopus, Web of Science и др.). Теперь достаточно иметь публикации в хороших российских изданиях из перечня ВАК или из RSCI. См. . [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://news.mail.ru/society/56195262/?frommail=1&utm_partner_id=736 (дата обращения: 14.05.2023).

²⁸ «Хищнический» журнал – издание, публикующее материалы без должного рецензирования и, как правило, за деньги. Понятие введено в 2008 г. американским библиотекарем Джеффри Биллом (Jeffrey Beall).

²⁹ Квартиль — это категория научных журналов, определяемая библиометрическими показателями, отражающими уровень цитируемости, то есть востребованности журнала научным сообществом. В результате ранжирования каждый журнал попадает в один из четырёх квартилей: от Q1 (самого высокого) до Q4 (самого низкого). Наиболее авторитетные журналы принадлежат, как правило, к первым двум квартилям — Q1 и Q2. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://kpfu.ru/computing-technology/struktura/kafedry/kafedra-vychislitelnoj-matematiki/informacionnyj-dajdzhest/chto-takoe-kvartil-scopus-378913.html#:~:text=%D0%9A%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BB%D1%8C%20%E2%80%94%D1%8D%D1%82%D0%BE%20%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F%20%D0%BD%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D1%8B%D1%85,%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BB%D1%8F%D0%BC%20%E2%80%94%D0%B8%20Q2> (дата обращения: 12.05.2023).

классификаций одна. Это определение серьёзных журналов от так называемых «мусорных».

Идея эта, сама по себе, неплохая. Но к чему это привело? В настоящий момент мы являемся свидетелями не только расцвета всевозможных рейтингов, но и их борьбы друг с другом. Так, организации, ответственные за тот или иной рейтинг могут весьма произвольно их составлять, что зачастую приводит к тому, что журналы входящие в один рейтинг (и занимающие там высокое место), в другом рейтинге могут оказаться в разделе «хищнических»³⁰.

Кроме того (удивительно, но факт), попадание в базу данных, ведущую рейтинги, совершенно не означает, что научное издание будет каким-то образом индексироваться. Для примера возьмем такой авторитетный в сфере цивилистики журнал, как «Вестник гражданского права». Так, вот, по данным elibrary.ru, у данного журнала нет ни импакт-фактор JCR, ни импакт-фактор РИНЦ 2018. То есть, понять, какое место в российском рейтинге научных журналов занимает данное издание – невозможно³¹.

На наш взгляд, проблема борьбы с «мусорными» статьями может быть решена достаточно просто (и этот способ хорошо известен). Каждый уважающий себя журнал имеет редколлегию и штатных (или нештатных) рецензентов. Именно они отвечают за качество публикуемых материалов. И если редколлегия пропускает низкопробный материал, то это, в первую очередь, сказывается на авторитете членов данной редколлегии, перечень которых содержит каждый журнал, а также свидетельствует о уровне привлекаемых рецензентов.

Проблема срока публикации.

Большое количество работ приводит к тому, что рецензенты (которые заметим, выполняют свою работу, как правило, совершенно безвозмездно) просто завалены стоящими на очереди публикациями.

Из этого проистекает и следующая проблема – своевременность научной работы. Не секрет, что, работая над какой-либо научной проблемой, каждый исследователь стремится к тому, чтобы его работа имела научный приоритет. Иными словами, если по какой-то существующей проблеме предложено решение, то все последующие публикации, в лучшем случае, могут рассматриваться в качестве

³⁰ «Рейтинговая лихорадка»: гид по миру научных журналов. [Электронный ресурс] 2023. Дата обновления: 12.05.2023. URL: <https://monocler.ru/nauchnye-zhurnaly-reyting/> (дата обращения: 12.05.2023).

³¹ См. https://www.elibrary.ru/title_about.asp?id=26657 (дата обращения: 12.05.2023).

дополняющих уже предложенное решение. Во всяком случае, у них утрачивается приоритет.

В текущих российских реалиях, проблема приоритета имеет и другую сторону. Применительно к сфере гуманитарной (а если ещё конкретнее, то к прикладной юриспруденции), важен своевременный отклик на какую-либо проблематику, выявленную судебной практикой. Как правило, в ходе судебных споров становится очевидным, как работает тот или иной правовой институт. И тут очень важен быстрый отклик, который юридическое сообщество имело бы возможность обсудить, а законодатель – внести коррективы при необходимости. Но даже своевременно написанная статья, содержащая ценные рекомендации, при таком развитии событий, способна быть опубликованной не ранее года, а то и полутора лет с момента поступления в издательство³². Какое уж тут оперативное реагирование?!

Проблема оплаты за своё открытие.

Научные журналы подразделяются на платные и бесплатные. Платные собирают деньги либо с авторов (но для читателей в таких случаях материал предоставляется бесплатно), либо с читателей (в этом случае работы авторов принимаются журналом на бесплатной основе).

Мы исходим из принципиального убеждения о том, что журналы должны быть (а) бесплатные (как для авторов, так и для читателей) и (б) без рейтинга.

Юридический бизнес, связанный с публикацией научных материалов, такой подход, конечно, не приемлет. Вероятно, надо провести открытую полемику о том, как соблюсти и интересы бизнеса, и интересы науки (в том числе, авторов и читателей). Но положение, при котором учёный должен ещё и заплатить за своё открытие – абсурдно, как с точки зрения науки, так и с точки зрения элементарной эквивалентности выполняемой работы. Создание полезного результата (написание научной статьи) может быть, конечно, выполнено на безвозмездной основе (это, в конечном счёте, зависит от воли работника). Но выполнить полезную нагрузку, приносящую пользу, как частным интересам (тем же журналам), так и обществу, и ещё самому заплатить за такую работу – новое слово в экономической науке. Да и с точки зрения юридической

³² Указанные сроки являются средними. Есть случаи, когда статья выходит оперативно (если тема номера «горит», а материалов не хватает). Но в своём большинстве (если опираться на свой личный опыт и на информацию, которую размещают сами журналы о сроках публикации), такое время может варьироваться от года до двух.

невозможно подобрать какой-либо правовой институт, допускающий такое положение.

Что же касается бесплатности предоставляемых текстов для читателей, то мы опираемся на текущие тренды современности. Не секрет, что число читающих лиц стремительно уменьшается. Почему так происходит, тема отдельного исследования, но факт остаётся фактом. В этих условиях, брать деньги с потребителей, которые стремительно отказываются от данного рода предоставления информации в пользу других источников, не совсем логично и продуктивно (у потенциальных читателей будет ещё меньше стимулов для чтения).

Судьба бумажных журналов.

Оценивая ситуацию, складывающуюся в отношении научных журналов, предположу, что в том виде, в каком мы привыкли видеть научные журналы, мы их уже не увидим. Время бумажных версий прошло. Ближайшее будущее будет исключительно за изданиями, существующими в электронной форме.

Безусловно, по глубокому убеждению автора, доступ к материалам, содержащимся в журналах, должен быть свободным. Такой вывод обусловлен сугубой прагматикой. В информационном обществе невозможно скрывать (ограничивать доступ) к информации. Что, собственно, уже и так очевидно. Материалы (да, возможно с сегодняшней, пока ещё до-информационной точки зрения, это происходит с нарушением прав), существуя в электронном виде, рано или поздно попадают в интернет-пространство и становятся доступными для всех. Сдержать такое распространение запретительными и штрафными мерами не получится – это всё равно, что пытаться перегородить реку забором из сетки - рабицы.

Почему можно обойтись без академического рейтинга для научных журналов?

Во-первых, оценка качества научной работы не должна зависеть только от того, в каком журнале она была опубликована. Рейтинги могут создавать искажённое представление о том, какие исследования важны и качественны, а какие нет. Оценка качества научной работы должна быть всесторонней и основываться на множестве факторов, таких как авторитетность авторов, уникальность и значимость исследования, объем проведённой работы, новизна идеи и т.д.

Во-вторых, рейтинги могут стимулировать издателей к приёму и публикации исследований малого объёма или низкого качества, чтобы удовлетворить условия соглашений с индексами цитирования.

В-третьих, рейтинги могут вызвать (и вызывает) соревнование между журналами, что может привести к искажению исследований или же пренебрежению некоторыми полезными работами в пользу тех, которые вызывают больше внимания.

В-четвёртых, рейтинги могут быть ошибочными. Иногда работы могут быть оценены ниже своей ценности из-за того, что они публикуются в менее известных журналах.

В целом, академический рейтинг журналов не может быть единственным и надёжным показателем качества работ, опубликованных в них, и его использование должно быть обоснованным и не идти в ущерб оценке научной работы в целом.

Краткие выводы

В завершении остановимся на тех выводах, которые сделаны по итогам обозначенной в статье проблематики.

Во-первых, законодательно целесообразно указать примерные количественные ориентиры, которые не должны быть чрезмерными. Например, для гуманитарных исследований в качестве квалифицируемого минимума для целей кандидатского исследования, вполне достаточно и двух работ. В последующем, одной работы в течении двух лет. Для иных сфер (медицинской, инженерной и т.п.) это количество может быть иным. Это резко снизит количество низкопробных и «мусорных» статей.

Во-вторых, при оценке выполняемой научной работы нельзя исходить из того, в каких журналах опубликован материал. Важно качество самого материала, а не то, где он опубликован. Критерием оценки качества материала будет оценка научного сообщества. Непривязанность к журналам определённого рейтинга позволит существенно сократить сроки выхода таких публикаций.

В-третьих, публикация материала должна быть свободной. Эта свобода заключается как в свободе самому учёному решать, когда, сколько и в каких журналах он опубликует результаты своих исследований, так и в недопустимости ситуации, при котором сам учёный платит за опубликование своих материалов.